十三經注疏校勘記

春秋公羊傳注疏挍勘記卷八

臣阮元恭撰

公羊註疏襄公卷十九

襄公第九 唐石經下注卷八

元年

后知其意欲逐君側之惡人 閩監毛本同按后當作後

而不加叛文故難之 毛本難誤雖

猶有屈彊臣之助 閩監毛本同誤也鄂本助作功解亦云雖不能誅猶有屈魚石之功當據以訂正

恐見及是以辟而去 毛本及誤友

書者至之助 鄂本助作功

后莒牟夷以牟婁來奔 閩監毛本同鄂本后作後當據正下注同疏中亦誤作后

故奪繫于宋 鄂本于作於

齊國夏曷爲與石曼姑帥師圍戚 浦鏜云石上脫衛○按浦說與哀三年傳合

夏晉韓屈帥師伐鄭 唐石經諸本同解云左傳穀梁屈作厥

次于合 釋文于合二傳作郃解云左傳合作郃字

秋楚公子壬夫帥師侵宋 唐石經公子壬夫四字磨改

揖讓而入門 今禮記無而字

故各得行朝聘之禮是也 閩本同監毛本各誤名

二年

鄭伯睔卒 唐石經諸本同釋文伯睔古困反九經古義云古今人表鄭成公綸師古曰綸音工頑反又汶淪氏服虔曰淪音鯀鯀與昆同音故綸淪字皆讀爲鯀

公會晉侯以下伐鄭是也 毛本伐誤代

爲中國諱也 疏中標注有諱伐喪也四字解云考諸古本皆無此注且與下傳文煩重若有注者是衍字按今本無此注是也

据莒伐杞取牟婁不爲中國諱 諸本同按此注當衍釋文本有此疏本無之是也釋文晉傳爲中云于僞反下及注并下文鄭爲皆同此陸本有注之證解云正据莒人取牟婁不爲中國諱矣而何氏不注之者以上文已据取牟婁是以不能重出此疏本無注之證淺人襲疏語爲之而未覺其與上複也

諱伐喪也 鄂本諱上有注字

三年

公至自晉　鄂本與上長榜合爲一節

成公比失意如晉　鄂本如作于此誤疏云言成公比失意於晉者于作於爲是當據正

由如文十四年注云　浦鏜云由當作猶按由與猶通

注据曹伯襄言會諸侯者　閩監毛本無者字有解云

共結和親　鄂本共誤兵

起主爲與表僑盟也　鄂本無與字

今重言陳者　毛本陳誤成

四年

夫人弋氏薨　唐石經諸本同解云左氏經作姒氏字聲勢與此同

葬我小君定弋　釋文定弋左氏作定姒

五年

据晉郤克與莊孫許　閩監毛本同誤也鄂本莊作臧當據正疏中作臧孫許不誤

蓋舅出也者　閩監毛本刪者字是也

疑讞于晉　閩監毛本疑作疑此誤按釋文疑魚竭反如作疑不得音魚竭反矣此本載音義亦誤疑

主者善之　監毛本同閩本作書者善之鄂本作主書者善之閩監毛本互脫一字

注書者善之　閩監本同毛本書作主

仲孫蔑衛孫林父會吳于善稻　唐石經諸本同釋文善稻左氏作善道

恩澤不施所致　鄂本施下有之此脫

圍彭城在元年春　閩本同監毛本春誤是

圍彭城是也　閩本同監毛本是誤春

蓋爲三年六月 浦鏜云爲當謂字誤

文略不悉耳 毛本耳誤而

蓋以略夷狄故之也 閩監毛本脫之按故之當作之故

邾婁子 唐石經諸本同左氏穀梁作邾子

文與巫訴 鄂本同閩監毛本文誤又疏同

冬戍陳 唐石經閩本同監毛本戍誤戌下同

解云謂歴敘諸侯 監本解字空缺

公會晉侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾婁子滕子薛伯 唐石經諸本同左氏無莒子邾婁子滕子薛伯穀梁與此同無婁字

六年

始卒更名曰書葬者　鄂本更作便

皆蒙上月矣　毛本上誤六

楚人滅夔　浦鏜云公羊經作隗公穀作夔

不勞備說注据譚子言奔者　閩監毛本分注据譚子以下疏文於齊侯滅萊傳注下

不舉滅爲重　閩監毛本作舉滅國爲重脫不字

七年

鄭伯髡原如會　唐石經作髡原釋文髡原左氏作髡頑疏本作髡頑解云正本作頑字一本作原非也按疏文所據之本較之釋文多得其正

卒于操　唐石經諸本同釋文于操左氏作鄵

鄭伯髡頑如會者　閩監毛本删者

曷爲二日卒之　按桓五年傳二上有以字

何隱爾弒也　唐石經諸本同釋文作殺也云音試下及注皆同

鄭伯曰不可　唐石經諸本同昭十二年疏引作鄭伯不可無曰字

則伐我喪　按昭十二年疏引作卽伐誤

注据城虎牢者　閩監毛本者作事是也按事下當有者字

取之曷爲不取之　傳作則曷爲不言取之

禍由中國無義　鄂本同閩監毛本禍作旤釋文亦作旤音禍

以操定邑　鄂本定作鄭此誤

其傷君論之　下當脫者字

故養逐而致之監毛本同誤也鄂本閩本逐作遂當據正

八年

鄭伯以弑諸本同釋文弑作殺音試

操順事上鄂本作上事

春秋弑君賊不討閩監毛本作君弑今傳同

獲蔡公子燮唐石經鄂本閩本同監毛本燮作燮非䟽云穀梁作公子濕毛本改作溼

嫌如子糺取一人鄂本同閩監毛本糺作糾

不明伺候閩監毛本作候伺注及釋文同

九年

春宋火唐石經諸本同釋文宋火二傳作宋災

故可以見火 諸本同浦鏜云大誤火按解云災者害物之名故可以見其大於火也浦挍是

先聖法度 鄂本先誤失

成周宣謝火 浦鏜云災誤火○按宣十六年經作災

十年

遂滅偪陽 唐石經諸本同釋文偪音福又彼力反解云左氏經作偪字音夫目反一音逼近之逼左氏音義偪陽徐甫目反又彼力反本或作逼按左氏經當本作福陽穀梁作傅陽九經古義云古今人表作福陽漢書地理志及續漢志皆作傅陽

不當書晉 鄂本晉作致此誤

深諱若公與上會 鄂本諱下有使字此脫○按正義本有使字

云開道強夷者 閩監毛本強作彊

冬盜殺鄭公子斐 釋文亦作斐左氏作騑

五年陳戌之下 浦鏜云戌成陳誤倒○按浦說是也又按戌字从人戈戍字从戊一版本多亂前後皆當以此正之

十有一年

三軍者何也 閩監毛本無也字

師荅之云三卿也者 閩監本同毛本師荅誤所合

若似大司馬敘官云 何按本同閩監毛本似改是○按隱三年疏亦云若似蓋云歸哉言若似者重累言之

襄公委任强臣 閩監毛本同鄂本强作彊按公羊注彊弱字皆作彊今本彊强錯出

軍職不共 鄂本共作恭釋文不共音恭

成公數卜郊不從　毛本從誤能

同盟于京城北　唐石經諸本同解云穀梁與此同左氏經作亳城北服氏之經亦作京城北北九經古義云京城地在滎陽隱元年傳謂之京城大叔是也亳城無考當從公穀爲正

公羊註疏襄公卷二十

十有二年

春王三月　唐石經鄂本閩本同監毛本三誤正

鬻荊以強　閩監毛本同鄂本強作彊

知此莒人伐我東鄙圍台之經爲文者　浦鏜云爲下當脫常字

昭元年三月取運　浦鏜云下當脫傳云

而自益其邑　鄂本而作以按正義正作以

夏晉侯使士彭來聘 唐石經諸本同解云考諸正本皆作士鲂字若作士彭者誤矣按疏中標經士彭當本作士鲂

因始卒其父 疏中因作乃

問其有因 疑當作其問有因

夏取詩 唐石經諸本同釋文詩二傳作邿解云正本皆作邿字有作詩字者誤齊召南云公羊經傳作詩漢地理志東平國亢父詩亭故詩國亦是同公羊非誤也○按說文邿附庸國在東平亢父邿亭

十有四年

鄭公孫囆 唐石經諸本同釋文囆二傳作蠆

臣日以强 閩監本同毛本强作彊

三年之後君若贅旒然 釋文作綴流云一本作贅旒○按穀梁疏引此亦作贅浦鏜云二誤

注三年之後君若贅旒然者　閩監毛本者作〇下有解云二字

叔孫豹會晉荀偃　諸本同唐石經缺解云舊本作荀偃若作荀罃者誤

叔孫豹會晉荀者　閩監毛本者作偃按偃者當並有

己未衛侯衎出奔齊　左穀無衎字

後甯氏復納之者同　鄂本復納之下有出納之三字此脫按疏中引注亦有當據以補入

謂書衎之名　毛本之誤者

十有五年

天子之大夫也　孫志祖云穀梁疏云公羊以劉夏爲天子下大夫據此則大夫之上疑脫下字

稱子者參見義　解云參讀爲二三之三

五十之國六十有三也浦鏜云五十下脫里〇按浦說是

其餘以祿士浦鏜云祿誤錄

明魯當共送迎之禮鄂本迎作逆

故與至攜同文鄂本同閩監毛本攜改巂按釋文作至攜此本載音義同此疏及僖卄六年經傳釋文皆作至巂

晉侯周卒唐石經諸本同釋文侯周一本作雕

十有六年

于湨梁唐石經閩本同監毛本湨誤溴釋文作昊梁云本又作湨

據葵丘之盟解云此注云葵丘者誤也宜爲牡丘字矣

公會晉侯以下于湨梁者閩監毛本刪者下注據葵丘之盟者同

君若贅旒然 唐石經諸本同釋文贅旒本又作綴流

若今俗名就壻爲贅壻矣 鄂本名誤民

三委于臣而君遂失權 浦鏜云正誤三從六經正誤挍按此本疏引注云而君遂失實權閩監毛本疏無實字

大夫故得信在 鄂本在作任此誤

注其後叛臣二者 閩監毛本者改〇

郎下二十三年 閩本同監毛本三誤五

叔老會鄭伯晉荀偃者 此本上接陳侯之弟光出奔楚之屬也下鄂閩監毛本移此於宋人伐許下又刪者字增解云二字

叔老會鄭伯晉荀偃 唐石經諸本同疏云正本作荀偃若有作荀罃者誤

十有七年

春王二月 唐石經原刻三磨改二按左氏穀梁皆二月

邾婁子瞯卒 釋文唐石經瞯作瞷左氏作邾子牼卒九經古義云考工梓人云數目顧脰注云故書顧或作牼鄭司農云牼讀爲鬜頭無髮之鬜是牼有瞷音故或作瞷

圍洮 釋文亦作洮云左氏作桃

十有九年

諸侯盟于祝阿 釋文祝阿二傳作祝柯

注据諸侯圍許致圍者 閩監毛本刪者字

正以楚爲彊夷 閩監本同毛本彊改强非

爲其驕蹇 諸本同唐石經鈌釋文作憍云本又作驕

邾婁來加禮於魯 按婁下脫子字

齊侯瑗卒 唐石經諸本同釋文瑗于眷反一音環二傳作環

恩動孝子之心服諸侯之君 閩監本同鄂本毛本心下有義字按解云哀痛其喪是其恩故心恩動孝子之心依禮而行是其義故曰義服諸侯之君也是疏本有義字當據補

公救成至遇 閩本同監毛本成誤陳

鄭殺其大夫公子喜 唐石經諸本同釋文公子喜二傳作嘉

罪不相兼故也 閩本同監毛本兼誤及

二十年

仲孫遬 葉鈔釋文唐石經閩本同監毛本遬作遫非

陳侯之弟光出奔楚 唐石經諸本同釋文弟光左氏作弟黃九經古義云白虎通云璜之爲言光也

風俗通云黃光也

癸酉日者食之是也 浦鏜云癸酉下脫朔字

二十有一年

惡受叛臣邑 鄂本受下有人字

十有一月庚子孔子生 唐石經諸本同釋文作庚子孔子生云傳文上有十月庚辰此亦十月也一本作十一月庚子又本無此句按穀梁傳作庚子孔子生與陸氏本合疏本作十有一月庚子與唐石經同○按作十月者是也考杜氏長厤十月庚辰小十一月己酉大十一月無庚子庚子乃十月二十一日也齊召南說

時歲在己卯云 疏及鄂本閩本同監毛本作乙卯非錢大昕云於三統術是年歲在乙巳乙卯當爲乙巳之訛疏作己卯亦非

二十有二年

前彊隨漷有邾婁地　鄂本同閩監毛本彊作疆疏同

而今與魯不於上會月者　鄂本魯作會此誤毛本於誤與　鄂本閩監本及疏皆不誤

冬公會晉侯齊侯宋公衛侯鄭伯曹伯莒子邾婁子滕子　唐石經諸本同二傳邾婁子作邾子左氏無滕子

二十有三年

夏邾婁鼻我來奔　唐石經諸本同釋文鼻我二傳作畀我

自近始也　諸本同昭廿七年疏引作以近治也始爲治之訛當據正按解云正以地接于魯故先治之也是疏本作治

以近書也〇　鄂本〇作者

宋大夫山譖華元貶　二十年疏引此下有之字

更入於曲沃 鄂本閩監本同毛本於改于

故復言入也 浦鏜云者誤也

故知從晉鄉曲沃之時 閩監毛本鄉誤鄉

定十一年秋宋樂世心 閩監毛本世改大非經作世字

次于雍渝 唐石經諸本同釋文雍渝左氏作榆

晉人殺其大夫先都之屬 毛本先誤光

二十有四年

仲孫羯帥師侵齊 唐石經諸本同釋文作仲孫傷云本又作羯亦作羯同

此與師衆民怨之所生也 元本同監毛本此作北皆誤鄂本閩本作比又鄂本無也當據以訂正

于陳儀 釋文陳儀二傳作夷儀二十五年同閩監毛本皆誤以此釋文爲注鄂本無之此本加圈以別之是也

陳鍼宜咎出奔楚 唐石經諸本同釋文作鍼宜咎云本又作鍼其廉反

公羊注疏襄公卷二十一

二十有五年

鄭伯突入于櫟 浦鏜云下當脫傳云

諼君以弒也 諸本同唐石經缺釋文作以殺云音試注同後年放此

以先言入后言弒也 鄂本后作後下及疏並同

冬鄭公孫囆帥師伐陳 諸本同唐石經本作公孫蠆口旁後加疏云公孫囆云云亦有一本作公孫蠆字者何煌云蠆當蠆字誤按閩監毛本皆脫此疏

吳子謁伐楚 唐石經諸本同釋文云謁左氏作遏按疏本作遏云亦有一本作謁字者作遏則與左氏合而

陸氏乃區別之義疏所據之本往往勝於釋文公羊疏非唐人所爲也

吳子謁者亦有一本作謁字者　何校本同閩監毛本遏謁字互倒據釋文唐石經所改也

傷而反未至乎舍而卒也　唐石經鄂本閩監本同毛本反未誤倒

還就張本文伐名　惠棟云伐名二字屬上句蓋名于伐而不名于卒故謂知以傷辜死爲伐名張本疏云伐名知傷而反卒誤讀

是以何氏進退月之　閩本同監毛本月誤見

二十有六年

注甯喜至剽者　閩監毛本者改○

是讒詐于成喜之文也　浦鏜云成于字誤倒

注凡篡至親親也者　閩監毛本刪者字

正以有繼及之道故也○　鄂本○作者下故衛人未有說者同

是以申生無罪　毛本是誤合

二十有七年

陳孔瑗　唐石經諸本同釋文孔瑗二傳作孔奐

我即死　唐石經諸本同鄂本即作則

子苟納我　唐石經作子苟欲納我諸本脫欲字石經考文提要云宋景德本鄂泮官書本春秋集傳釋義皆作子苟欲納我

夫負羈縶　唐石經諸本同釋文羈縶本又作羇

非甯氏與孫氏　唐石經原刻下有也字後磨改重刻刪去故次行九字

攜其妻子 鄂本閩監本同唐石經攜作攜毛本作挈注同係臆改

是后闔殺吳子餘祭 鄂本后作後

蔡世子般弒其君莒人弒其君之應 諸本同按釋文闔殺下音弒此二弒字亦當作殺音弒因上有釋文故作殺此無釋文故改弒也

闔弒吳子餘祭 監毛本弒作殺閩本鈌

二十有八年

舒恒燠若 閩本同監毛本若誤君

當寒而温倒置也 倒置當作倒賞按成元年注作倒賞

次于雍渝 閩監毛本同翻刻者渝作榆非左氏經作榆

二十七年夏 閩本同監毛本二誤三

公方久如楚 鄂本久作欲此誤

正取朞月 釋文亦作期云又作朞

閏不書何以書 浦鏜云何上脫此字是也

二十有九年

皆云春王正月 閩監毛本王誤正

無尺土之居 毛本土誤寸

閽弒吳子餘祭 唐石經諸本同釋文作閽殺

三王肉刑揆漸加 鄂本漸作斬誤解云揆度其世以漸欲加而重之故曰揆漸加

感女子之訴 毛本訴誤訢

疾之而機矣 諸本同盧文弨曰疑當作疾如機矣卽所謂其機如此也

幓巾也使不得冠飾閩監本同毛本巾誤申飾誤作

故變盜言闞閩本同監毛本變誤變

近刑人則輕死之道也唐石經原刻無則字後磨改增之故此行十一字

注故不至其君者浦鏜云七字當衍文按此標何注起訖特閩監毛本注字失加黑匡者下

無解云二字耳不當衍也

衛世叔齊唐石經諸本同解云左氏經作大叔儀

釋曰卽莊二十三年夏閩監本同毛本釋曰改解云按周禮儀禮疏及穀梁疏皆稱釋

曰公羊疏稱解云或後人所改此其改之未盡者

故怪之閩監毛本怪作恠非

雖疏食菜羹瓜祭是也按古論語作瓜祭魯論語作必祭

何氏今文之學當引作必祭○按

何於尙書多用伏生之學於論語不可必其用魯也

釋曰論語鄉黨文 閩監毛本釋曰改解云

及瓜質薄之物 監本及誤反

釋曰言天誠有吳而不滅之 閩監毛本釋曰改解云

地不出蘖 閩監毛本蘖作孽

周公不夭 閩監本同毛本夭誤大

然則今此謁等亦自祈死 監本自誤目

在上二十五年餘祭也立 此本自故謁也死解云起至凡者非一之辭止通爲一節閩監毛本分爲四段散置傳文每節下割裂破碎不成文理矣

凡爲季子之故也者云 閩監毛本作凡爲季子故也○解

僚已得國無讓也　鄂本無讓也作無所讓此誤

僚惡得爲君乎　唐石經鄂本同閩監毛本惡改焉按釋文作僚焉云於虔反本又作惡音烏葢據此所改

注闔廬至子光者○解云　閩監毛本改作注闔廬謂之長子光者

吳語文　毛本文下衍○

爾弒吾君　唐石經鄂本同閩監毛本弒改殺按釋文作爾殺吾君云申志反注殺僚同葢據此所改注中則諸本皆作殺僚

義不可留事　鄂本無可此衍

言由其能去之故　毛本由誤中

則宜有君者也　浦鏜云十二年疏引作則國宜有君者也唐石經鈌以上下字數計之當無國字

故不足以隆父子之親厚君臣之義　何校本十二年疏引作故不足乎季子所

以隆父子之親也與今本異

欲其享之　浦鏜云享誤高浦說是也

三十年

楚子使薳頗來聘　諸本同唐石經缺釋文頗一本作跛二傳作薳罷

公數如晉　解云亥當言如晉是若有作如楚字者誤也

卽上三年春公如晉　閩監毛本春誤冬

二十八年公○如楚　閩監毛本刪○非

故移恩録文於葬也　閩本同監毛本於誤與

天王殺其弟年夫　釋文年夫二傳作佞夫

未三年不去王者　鄂本閩本同監毛本去誤王

未三至子行　閩監毛本三下衍年毛本未上有注字

亦知天子之踰年即位也　閩本同監毛本亦誤以

其稱謚何　唐石經諸本同毛本謚改謚非注及疏并前後同

不見傳母不下堂　唐石經諸本同釋文傳母本又作姆同

故賢而録其說　鄂本說作謚此誤

使若加弑　釋文作加殺云音試下同

晉人齊人宋人衛人鄭人曹人莒人邾婁人　唐石經諸本同鄂本脫莒人二字

爲諸侯所閔憂　閩監毛本同鄂本閔作同此誤

時雖各諸侯使之恩　鄂本各作名此誤

外求鄰國 閩監本同毛本求誤來

三十有一年

春秋見者不得見也 浦鏜云復誤得按浦說是也

還於哀上災之 浦鏜云世誤上

解云文九年春 浦鏜云元誤九○按浦說是也

莒人弑其君密州 唐石經鄂本閩本同監毛本密作宻非注同

春秋公羊卷第八 唐石經九改八

春秋公羊傳注疏挍勘記卷八

臣臧庸挍字

春秋公羊傳注疏挍勘記卷九

臣阮元撰

公羊註疏昭公卷二十二

昭公第十　唐石經旁注卷九

元年

齊國酌　唐石經諸本同釋文國酌二傳作國弱按疏云齊國酌亦有作國弱者是公羊本與二傳同

石惡　齊召南云二傳作齊惡是也石惡已於襄廿八年出奔晉矣○案釋文不云二傳作齊惡是公羊古本與二傳同孫志祖說

鄭軒虎　唐石經諸本同釋文軒虎舊音罕二傳作罕虎○按罕軒皆干聲

于漷　唐石經諸本同釋文亦作漷云左氏作虢穀梁作郭惠棟云郭虢字古通虞虢作虞郭

故見王者治定　浦鏜云欲誤故四年會于申疏同

無所復爲議　定六年注議作譏昭四年疏引同

然則所見之世文致大平　閩監毛本改太平下同

先舉八年經文　閩本同監毛本先誤元

齊公子商人弒其君舍又同矣　浦鏜云文誤又

但始有討　疑當作招但有討何挍本討作計是也

而經曷爲書招名氏　閩監毛本氏誤字

據棄疾不豫貶　鄂本棄作弃此本下及疏皆作弃

三月取運　唐石經諸本同或作二月誤

以不月者與取運異　浦鏜云者衍按浦說是也

正以此伯故也　閩監毛本同一本作正以稱伯故也當互脫一字

晉荀吳帥師敗狄于大原 唐石經諸本同解云左氏作大鹵字穀梁與此同

下濕曰隰 閩本同監毛本濕改溼下同．

但當名爲隰 浦鏜云常沮洳三字誤但當○按此非誤也所傳不同耳

莒殺莒公子意恢 浦鏜云其公子誤莒公子浦說是也

子未踰年 浦鏜云子衍字浦說是也

彊云當國 浦鏜云彊當而字誤

解云隱十年夏 浦鏜云七誤十浦說是也

楚子卷卒 唐石經諸本同釋文子卷左氏作麇解云左氏作麇字二傳本亦有作麇字者按卷麇一聲之轉故文異

二小傳本 浦鏜云小字衍

三年

滕子泉卒 諸本同唐石經初刻作原後磨改爲泉解云左氏穀梁作原字

襄公上葬 穀梁疏引作葬襄公不誤

皆公自會葬 閩監毛本自誤至

叔弓如宋葬恭姬 閩監毛本恭作共

議公不自行是也 閩監本同毛本議改譏

四年

大雨雪 唐石經諸本同釋文大雨雪左氏作大雨雹解云正本皆作雹字左氏經亦作雹故賈氏云穀梁作大雨雪今此若有作雪字者誤也經義雜記曰范注穀梁云雪或爲雹則穀梁亦有作雹者或據左氏公羊言之若今公羊作雪釋文同則誤也

今此若有作雪字者 閩監毛本脫者字

楚子主會行義 監本子誤于

故見王者治定 ○按定六年注故作欲此誤

楚人執徐子 唐石經鄂本同閩監毛本誤楚子

注不書至錄之 此本在注以襄公至奔魯節疏下閩監毛本改作注不書至邑也移於不書入防者節注下

月者善義兵 五年疏引作月者善錄義兵此脫錄字

遂滅厲 唐石經諸本同釋文滅厲左氏作賴疏云遂滅厲有作賴字者

五年

故正舍二軍 浦鏜云合誤舍

何故不云曷爲不言舍三軍而言卿者 浦鏜云軍卿字疑互誤非也注言此傳何不云三軍而云三卿也

今此据上作三軍不言中 疏中引注不言中下有云三二字此脫

傳不足以解之者以上解下 諸本同誤也按解云今此傳文少故言傳不足解之也欲以上解下者云云則此注足下衍以字者下脫欲字當㨿以刪補

注据漆至言及 閩監本同毛本至誤閩

敗莒師于濆泉 唐石經諸本同釋文濆泉左氏作蚡泉穀梁作賁泉

穀梁作濆泉字 賁誤濆

不以名令于四竟 鄂本同閩監毛本不以誤倒

据秦伯罃稱名 解云文十八年經作䓨字今此罃字誤

今此嬰字者誤也 按今此下當脫作字

寧知非彼誤者 閩監毛本寧誤能

獨嬰稱以嫡得立之 解云嬰字亦誤宜爲罄

其意不進 閩監本同毛本意誤義

六年

杞伯句卒 浦鏜云句誤句○按浦說是也

解云上城已貶者 何校本城下有杞字

寧可備盡 浦鏜云盡當書之誤

是後叔弓與公比如楚 解云一本云叔弓如齊者誤

有豫賦之煩也 疏及諸本同釋文出賦斂二字云力驗反或無此字

卽上文夏季孫宿如晉是也　閩本同監毛本夏誤下

楚薳頗帥師伐吳　唐石經諸本同解云左氏穀梁作薳罷字

七年

故云不汲汲于齊矣注是後楚滅陳云云者　閩監毛本改作注是後楚滅陳蔡○解云移此以下於日有食之注下

叔孫舍如齊涖盟　唐石經諸本同釋文叔孫舍二傳作婼

是後楚滅陳　鄂本同疏及閩監毛本下有蔡字此脫

卽下三十年秋　浦鏜云二誤三○按浦說是也

八年

秋蒐于紅　唐石經諸本同釋文作廋云本亦作蒐

殺陳孔瑗 解云左傳穀梁作奐

九年

陳火 解云左氏作災字穀梁與此同

其言陳火何 諸本同唐石經作其言火何無陳字

此大意欲存之 鄂本大作天此誤

卽襄元年春 浦鏜云九誤元浦說是也

十年

夏晉欒施來奔 唐石經諸本同釋文晉欒施左氏作齊欒施 孫志祖云此非晉之欒氏公羊經文誤當同左氏作齊

季孫隱如 唐石經諸本同釋文隱如左氏作意如

宋公戌卒　唐石經諸本同釋文宋戌讀左傳者音城何云向云向戌與君同名則宜音恤

今無冬者　閩監毛本者作更則屬下

十有一年

絶曷爲絶之　唐石經諸本同十三年疏引作絶也曷爲絶之此脱也字

楚公子棄疾　唐石經棄作弃

安不忘危　閩本同監毛本忘誤亡

希數大異　閩本同監毛本大誤實

盟于侵羊　唐石經諸本同釋文侵羊二傳作祲祥疏本作盟于侵羊解云穀梁傳作侵祥字服氏注引者直作詳無侵字皆是所見異也九經古義云古祥字作詳易履視履考祥釋文云本又作詳書君奭其終出于不祥蔡邕石經云其道出于不詳呂刑告爾祥刑後漢劉愷傳引作詳刑周祥注亦云度作詳詳刑以詰四方今公羊作侵羊者春秋繁露

云羊之爲言猶祥爾雅祥善也鄭注車人云羊善也

盟于漫羊 閩監毛本漫作侵

直作詳字侵字 閩監毛本作無侵字此誤

結其善事然齊國酌者 閩監毛本移齊國酌者二十四字於秋季孫隱如節經下

齊國酌 唐石經諸本同解云賈氏作酌字與此同服氏及穀梁皆作齊國弱字

于屈銀 唐石經諸本同釋文屈銀二傳作厥慭九經古義云說文慭从心猌聲猌讀若銀公羊厥字多作屈

非怒也 唐石經諸本同解云非字有作悲字者誤

十有二年 毛本年誤月

明其父得有子而廢之 按二十一年注無其字此衍

納頓子于頓 浦鏜云下當脫傳云是也

不欲令人妄億錯 蜀大字本閩監毛本同鄂本億作意釋文妄億於力反錯也字或作措按論語音義毋意或於力反於力反則本作億與此注合陸氏以為非誤也此本錯字剜改故小而偏當本作措疏標起訖作億措可證閩監毛本疏亦改作億錯矣

星隕如雨之下 閩監毛本同此本隕字剜改何校本作霣是也

及其衰末 毛本同誤也閩監本作衰末何校本同

許男辛臣卒 閩監毛本辛作新

則如主會者為之 鄂本同閩監毛本如作知誤

史文也北燕本在上 閩本同鄂本無也字此衍監毛本北誤比

不及改順文楚殺其大夫成然者 閩監毛本刪楚殺其大夫者六字移成然左氏十三字於楚殺其大夫成然經下割裂之甚

楚殺其大夫成然 唐石經諸本同疏云左氏作成熊穀梁作成虔字按穀梁作成虎此作虔誤

公子整出奔齊 唐石經諸本同釋文公子整或作憖

故爲夷狄所彊 諸本同誤也疏中兩引皆作夷狄所彊當據正

令楚行詐滅陳蔡 閩監毛本同誤也鄂本令作令此本疏中兩引亦作令當據以訂正

即伐我喪 襄七年疏即作則是也

以中國爲彊 閩監毛本彊改強非

云令楚行詐滅陳蔡者 閩監毛本令誤今下同

即託義討招瑗託義討蔡般是也 閩監毛本託皆改托閩本般作股監本誤殷

公羊註疏昭公卷二十三

十有三年

得晉力可以歸　此本晉誤有可誤司今據諸本訂正

謂其本無弒君而立之意　諸本同誤也鄂本謂作明疏引注同當據正

加弒責之爾　此本疏中引注作加殺閩監毛本亦改作弒

謂懸縊而死也　閩監本同毛本謂誤爲

今比亦爲未踰年君　閩監毛本比誤此

所以不据僖九年晉里克弒其君之子奚齊者　閩監毛本弒作殺非

卽上傳云楚公子弃疾　閩監毛本弃作棄下同

弃疾則楚子居也　鄂本同閩監毛本則作卽疏同

然則彼二公子見殺言其　毛本同閩監本二誤一

公不與盟者何　此本此節疏在公不與盟之下閩監毛本移於公不與盟者何之下

正以盟命並錄　閩監毛本並作詳

不肯與公盟　鄂本肯作肎下同

据屈之會至恥之　閩監毛本刪之會二字

君子不恥不與焉　唐石經諸本同此本脫上不字今補正

時不受賂也　諸本同疏引桓二年傳受賂以證之此本作受盟盟字剜改今訂正

共弒君而立　閩監本同毛本共誤其

故言因爲公張義也　閩本同監毛本爲公誤倒

故使若有國自歸者口　閩監毛本口作也此本實缺蓋衍

因以起楚封之 此本疏引因作固

無君所責 鄂本同疏及閩監毛本作無君無所責

即諸侯存陳 閩監毛本作諸侯存之此作陳誤按解云非謂上會諸侯墠地封之若是上會諸侯墠地封之當如救邢城楚丘之屬傳亦有文實之文然則存之當作封之矣

既已稱爵 閩本同監毛本已誤以

見陳國合存之意 閩監毛本國誤君

然則何以不書葬 浦鏜云弑誤然○按作殺與十一年傳合

靈公本者弑父而立 閩監毛本删者字按者字當在靈公下

楚子虔何以不名 浦鏜云不衍字

絕也曷為絕之 十一年傳無也字

不日者略兩夷解云考諸舊本日亦有作月字者春秋上冬十有二月吳滅徐疏引此注云不月者略兩夷此處疏本仍作日下滅例書月然則爲日字者誤按三十年

靈王非賢責之略此本閩本責誤表今訂正監毛本責改君之略誤倒

因有弃文可責是也按三十年注作因有出奔可責無文字

十有四年

但以本篡故固不序閩監毛本固作因

當卒月葬時也如卒日葬月嫌與大國同故復卒不日閩本同監毛本與誤於按此常誤當始誤如後誤復

十有五年

是故上文上曹伯浦鏜云當作卒曹伯

吳子夷昧卒　唐石經諸本同釋文夷昧音末本亦作末

畀其祭事　閩監毛本其作竟

誓將去汝　浦鏜云逝誤誓

與鄭稱同　閩監毛本同浦鏜云鄭稱當孔傳之誤梁玉繩云鄭偁爲魏侍中有荅魏武帝金輅之問見續後漢書輿服志注又魏志延康元年注引魏略言偁篤學大儒爲武德侯叔傅叔卽魏明帝也丁杰云孝經鄭注據此處疏文非康成亦非小同當是鄭偁孫志祖云徐彥疏云與鄭偁同與康成異則偁與康成爲二家明矣

夏蔡昭吳奔鄭　唐石經諸本同解云左氏穀梁皆言朝吳出奔鄭

始封名言歸　疏作書歸

而舊解以昭吳爲蔡侯盧之字者　閩監毛本盧改廬非

非謂礭然相似 何校本同閩監毛本礭作確

十有六年

楚子誘戎曼子殺之 唐石經諸本同釋文戎曼二傳作戎蠻哀四年同

見王道大平 閩監毛本大作太非䟽同

十有七年

晉荀吳帥師滅賁渾戎 唐石經諸本同穀梁賁作陸左氏作陸渾之戎

伐謂參伐也 毛本謂誤爲

北者高也極者藏也 按高藏字疑互誤

自号西周王 閩監毛本号作號

二十二年秋 浦鏜云三年誤二年

桓與敬王處据相拒　按處据疑居處之誤或當爲處據

据於越敗吳于醉李　釋文作檇李云本或作醉

十有八年

爲天下記異也　唐石經諸本同鄂本異作災誤

故天應以同日俱灾　鄂本閩本同監毛本天誤大

十有九年

晉人圍郊　此本圍誤國疏同今據諸本訂正

自上十二年夏　此本二字缺上晝閩本缺下晝監毛本遂誤作一今訂正

逐出昭公矣　按逐當作遂

秋七月戊寅　浦鏜云戊辰之誤按浦說是也

尹氏立王子朝是也賊未討何以書葬者 閩監毛本下增〇解云移賊未討以下於傳下

不成于弑也 唐石經諸本同釋文作于殺云音試下于殺加殺皆同

無人爲大 閩監毛本無改唯非

不得繼父后 鄂本后作後

二十年

奔未有言自者此其言自何 唐石經諸本同釋文出者此云舊於此下有比者非

据始出奔未有言此者 鄂本同閩監毛本此作自按此本疏標起訖云注据始至言此者閩監毛本亦改此爲自

當言以畔如邾婁庶期 閩監毛本期改其非鄂本及此本疏標起訖皆作庶期又鄂本以畔

作以鄒此誤

何言乎公子喜時 毛本子誤羊

喜時曹伯廬弟 解云賈服以爲廬之庶子者蓋所見本異

負芻喜時庶兄 鄂本作從兄

世子率與守國 閩監毛本與作輿此誤解云春秋說文言率與守國與衆也

持棺絮從 釋文絮從女居反說文云絮縕也段玉裁云釋文當作絜

絮謂新綿 閩監毛本綿作緜

公子至其身 閩監毛本其身改當主

秋盜殺衛侯之兄輒 唐石經諸本同釋文兄輒左氏作縶

宋華亥向寗華定出奔陳 唐石經諸本同釋文向寗二傳作向寧

二十有一年

春王三月　唐石經鄂本同閩監毛本誤二月

自陳入于宋南里以畔　唐石經諸本同解云左氏穀梁皆作南里而賈氏云穀梁曰南鄙盖所見異

齊故刑人之地　閩監毛本同誤也鄂本故作放當據正

宋樂世心　毛本世作大鄂本不誤公羊作世心左氏作大心廿五年釋文可證嚴杰說

自曹入于蕭不言宋　鄂本此下疊言宋二字此脫

何氏特引此事者　閩本同監毛本氏誤事

叔痤卒　唐石經諸本同解云左氏穀梁作叔輒

叔痤卒○解云　閩監毛本脫卒字

冬蔡侯朱出奔楚唐石經諸本同解云左氏與此同穀梁作蔡侯東

二十有二年

大蒐于昌姦唐石經諸本同釋文作大廋云本亦作蒐昌姦二傳作昌間

以上二事以解傳文何言乎王室亂之意按此十六字當在天王出居于鄭是也之下

刺周室之微十八年疏引此下有弱字

不言成周蜀大字本閩監毛本同鄂本言作曰

故正王可知也疏引作皆可知

傳若事悉解浦鏜云疑脫一事字

云注不爲天子諱者按注字當衍何校本作注云

閔二年傳云　浦鏜云元誤二按浦說是也

不舉猛爲重者　鄂本閩本同監毛本舉誤居

正以言王傾國受師　此本傾作頃今據閩本訂正監毛本作須非

以者何行其意也　浦鏜云上當脫傳云

自號西周王　鄂本同閩監毛本自誤故主作王按廿六年冬十月下疏引作自號西周王

不月者　蜀大字本閩監毛本同鄂本無者字

三者皆不當卒卒又名者　蜀大字本閩監毛本同誤也鄂本三作二無下卒字當據以訂正按解云言二者皆不當卒又云既不合卒今書其名皆與鄂本合

假令得作外踰年君問自不得書其卒　浦鏜云問疑亦字誤

公羊註疏昭公卷二十四

二十三年　閩監毛本同唐石經作廿有三年此脫有字

叔孫舍如晉　唐石經諸本同解云左氏穀梁作婼字

叔孫舍者　閩監毛本刪者字

曷爲不繫乎周　閩監毛本乎作于

比肸附父仇　閩監毛本同鄂本仇作讎

何氏云奔者　浦鏜云奔上脫出字是也

沈子楹　唐石經諸本同釋文亦作楹云左氏作逞穀梁作盈按此本疏中下文作沈子盈則疏本與穀梁同故於此下無文

衛未有罪矣　浦鏜云爾誤矣

春秋伐者爲客　毛本伐下衍人字

豎刀易牙爭權 監本同閩本毛本刀改刁

中國所以異乎夷狄者 閩監毛本同鄂本乎作于

卽定十四年夏四月 浦鏜云十衍字是也

蔡公孫歸生 按經作歸姓此順注文引作生

卽此胡子髡沈子盈滅是也 閩監毛本盈作楹

嫌敗走及殺也 鄂本也作之此誤

二理合符 毛本二理誤倒

是以稱人矣 盧文弨曰人爲名之誤

癸亥公孫于齊是也 浦鏜云己誤癸按浦說是也

注吳光殺僚滅徐者卽下二十七年 閩監本同毛本者下增〇解云

二十三年十有二月癸酉朔　閩監毛本酉誤亥浦鏜云二年誤三年按浦說是也

齋戰疾　鄂本閩監毛本齋作齊

二十有四年

叔孫舍至自晉　二傳無叔孫字

自以大夫之罪執之　閩本同監毛本以誤已

時年叔倪出會　鄂本作明年諸本皆誤作時

杞伯鬱釐卒　唐石經諸本同釋文作鬱釐云本亦作釐疏云左氏穀梁作郁釐字今正本亦有郁字者按亦有下當脫作字

葬杞平公　此本叔孫舍至自晉三節疏皆在此經下閩監毛本分配各經之下

二十有五年

夏叔倪釋文唐石經諸本同疏云穀梁與此同左氏經貫注音作叔詣字

宋樂世心唐石經諸本同釋文樂世心左氏作大心

有鸛鵒來巢唐石經諸本同釋文鸛音權左氏作鸜音劬按周禮考工記鸜鵒不踰濟釋文本作鸛鵒此疏亦引冬官鸛鵒不踰濟

不可以尺寸録之浦鏜云可衍字

昭公依托上雩鄂本托作託

去臣則逐季氏意明矣閩監毛本同誤也鄂本臣作辰當據正釋文亦作去辰

而晉又雩者可以起其非實雩閩監毛本可作何毛本言又誤倒

次于楊州葉鈔釋文鄂本閩本同唐石經監毛本作揚州疏同按左氏作陽州

昭公將弑季氏唐石經諸本同釋文作將殺云音試下及注同○按依疏則傳文本作弑也漢石經公羊

弒皆作試猶今人語云姑且試之故其語可通乎上下也

吾欲弒之如何是也 閩監毛本如何作何如

子家駒曰諸侯僭於天子大夫僭於諸侯 唐石經諸本同考工記畫繢之事其象方天時變注引子家駒曰天子僭天今何本無此句周禮大宰疏引作諸侯僭天子大夫僭諸侯此二於字當爲衍文考工記注無於字可證

注失禮成至知也 閩監毛本無成字

禮天子諸侯臺門 周禮太宰疏引何氏云天子兩觀諸侯臺門與今本異

注禮天至一觀 當作注禮天子諸侯臺門故解云在禮器文今本標起訖是後人所改

明有則也 閩監毛本同誤也鄂本則作制當據正制謂已所制也則卽法復上

東夷之樂曰株離 釋文及諸本皆作株離蜀大字本作邾誤

云繫牛曰婁者何校本同閩監毛本云作也此本云字亦剜改作也今訂正

委己者也唐石經同釋文委己音紀閩監毛本己誤巳

猶順於己之人浦鏜云於下當脫食字

固是其宜矣浦鏜云也誤矣從經傳通解按

固爲季氏用監毛本同閩本固作因皆誤鄂本作而爲季氏用與儀禮通解續正合當據以訂正

終弑而敗焉唐石經作終弑之而敗焉諸本脫之字按疏中標經云終弑之者有之與石經合

弔死國曰弔諸本同段玉裁云此國字衍

謙自比齊下執事釋文作嗛自云音謙本亦作謙

慶子免君於大難矣唐石經原刻無也字後磨改增刻諸本誤承之

即所錫之以死蜀大字本閩監毛本同鄂本錫作賜按傳言賜不當殊文鄂本是也

申曰脡 鄂本同此本疏中亦作申閩監毛本改伸疏同

國子執壼漿 唐石經鄂本閩本同監毛本壼改壺非

餕熟食 鄂本熟作孰下同加四點者俗字

致饔餼五牢 浦鏜云經致作歸是也

若今之糒米也○ 諸本同按此○當刪下載糗糒字音切亦義疏之言非釋文也浦鏜云已見釋文當衍者非此與釋文不同

乏器謙不敢求索 鄂本乏誤之

而以行客之人 而疑衍浦鏜云而以疑蓋以之誤

謂之拜命謂之辱 閩監毛本同鄂本作謂之拜命之辱此下謂字衍當據以刪正

注食必至讓也 閩監毛本必下有祭

今則更以筐壺盛饔飧是 浦鏜云是疑也字誤

敢辱大禮敢辭 唐石經諸本同解云亦上有不字者若有不字則辭下讀按當作敢上亦一本有不字者

今已無有 解云謂己身之已或解爲已然之已按音紀是

昭公自謙失國 鄂本謙作嫌此誤

昭公於是噭然而哭 唐石經諸本同按說文噭高聲也一曰大呼也从口聲春秋公羊傳曰魯昭公叫然而哭噭與叫聲相近許以叫爲高聲大呼較之何注云噭然哭聲貌義益切也

旣哭以人爲菑 唐石經諸本同何注云菑今大學辟雍作側字按此即東漢熹平立石大學之公羊傳也

以䩞爲几 唐石經鄂本同釋文亦作以䩞閩監毛本䩞改鞍非

其禮與其辭足觀矣 唐石經與字起唐改重刻此六字故此行十一字

下三十年 浦鏜云十下脫一按浦說是也

二十有六年

次于楊州閩本同監毛本楊改揚下同何校本並作陽與穀梁合

注月者閔至居運者閩監本同毛本下增○解云何校本無○解云

無王罪深淺何校本罪下有之字

昭無臣子又卽如定公當致也蜀大字本閩監毛本同鄂本又作入則上屬言昭無臣子納公也

棘者何浦鏜云上當脫傳云二十字○按廿九年疏引亦無傳云非脫也

天子不親征下士閩監毛本同何校本士作土何校本作土與定十二年注合

不能圍成不能服定十二年注作公親圍成此誤

盟于鄟陵鄂本閩監毛本同唐石經蜀大字本剸作鄟釋文鄟陵音專本亦作專鄂本從刂

王城者何 閩監本同毛本王誤于

上言天王者有天子已明 鄂本者作著此誤

起正居在成周 蜀大字本閩監毛本同誤也鄂本正作王當據正此本疏云起成周爲王居閩監毛本亦誤爲正居

正以此上二十二年秋 閩監本同毛本年誤月

尹氏召伯毛伯 唐石經諸本同解云穀梁與此同左氏召伯作召氏

當先誅渠帥 鄂本同閩監毛本帥作率按釋文作渠率云或作帥

注云立王子朝獨舉尹氏者 閩監本同毛本刪云字

二十有七年

文方見爲季子諱本 閩監毛本同誤也鄂本文作又當據正○按依疏當作文屬上讀

不出賊以明閽廬罪 閩監毛本同誤也鄂本明作除當據正解云今此月者直是本不出賊以除閽廬罪可證本是除字

於是使專諸刺僚者閽廬弒僚之文也 閩監毛本者改著何煌云者疑作是

注月者明失衆見弒 浦鏜云非誤明

邾婁快來奔 唐石經諸本同釋文邾婁快本又作噲

以近治也 何校本作自近始也與襄廿三年注合

獨舉一國 何校本國下有者字是也

二十有八年

止自卒月葬時 閩監毛本止誤正

鄭伯甯卒　諸本同唐石經缺釋文伯甯乃定反下同左氏并下滕子名並作寧

二十九年

定十三年春宋公之弟辰及仲佗石彄公子地　浦鏜云一誤三地經作池是也

棘者何　浦鏜云上當脫傳曰二字按此類皆疏文原本如是非脫誤也

栽得國外土地而已　閩監本同毛本土誤上

三十年

固有出奔可責　宋本閩監本同毛本固作因誤

三十有一年

會晉荀櫟于適歷　唐石經諸本同釋文荀櫟本又作躒又作櫟

季氏負搥謝過　閩監毛本搥作棰疏同釋文作負箠云本又作搥此本疏標起訖亦作負箠

以殊外言來者　鄂本以作而

公遜于齊　何挍本遜作孫

是以二注備書矣　閩本二字缺上畫監毛本誤作一

秋葬薛獻公　唐石經宋本同閩監毛本薛誤晉

冬黑弓以濫來奔　唐石經諸本同釋文黑弓二傳作黑肱

注叔術者邾婁至弟也　何挍本至作之

顏淫九公子于宮中　唐石經顏下有公字後磨改刪去故此行九字

於是負孝公之周訴天子　唐石經訴作訢閩監毛本改愬按釋文作周愬云本亦作訴蓋據此所改

云爾非德也　閩監毛本同鄂本無德此誤衍蜀大字本脫也字

有子焉謂之盱　唐石經諸本同釋文盱許于反本或作盻一音兮

爲顏公夫人時所爲顏公生也　按下爲顏公三字誤衍涉上當刪正

知小爭食　鄂本同閩監毛本小作少

幾者動之微吉事之先見　鄂本同此本翻刻者吉誤爲者閩監毛本承之

曰嘻此誠爾國也　唐石經原刻無此後磨改增之故此行十一字

誅顏之時天子死　唐石經諸本同惠棟云謂誅顏天子死也作一句讀按時字疑衍

無妻嫂惑兒爭食之事　閩監毛本同誤也鄂本惑作感當據正

夫子本所以知上傳　鄂本知作如此誤監本夫誤天

然則外內亂　閩監毛本作內外

春秋所通之君　鄂本所作新此誤上云春秋新通之可證

又觸天下實有濫　鄂本宋本閩監本同毛本實誤寶

晉人執宋仲機于京師　閩監毛本機改幾是也

三十有二年

與取濫爲亟　解云取亦有作受字者按莊二年疏引作受今作與取濫誤

比取兩邑　毛本比誤北

有尊尊之意也　蜀大字本閩監本同鄂本無也字毛本誤尊卑疏不誤

言成周者起正居　疏中引注作欲起正居此脫欲字

彼注云言成周者　按彼字當衍何挍本無彼字

正以王微弱　閩監毛本王誤上

春秋公羊傳注疏挍勘記卷九

臣臧庸挍字